

№ 1-161/2021
УИД: 66RS0003-02-2021-000237-34

ПРИГОВОР
именем Российской Федерации

г. Екатеринбург

04 марта 2021 года

Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего Деминцевой Е.В., при секретаре Матвеевой А.С., с участием государственного обвинителя – Юрковец Д.А., подсудимого его защитника – адвоката Мелюхановой Е.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

родившегося в г. Екатеринбурге, гражданина Российской Федерации, военнообязанного, учащегося в колледже в браке не состоящего, детей не имеющего, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Екатеринбург, которому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде о надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «г» частью 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:
Веремьев М.А. совершил кражу денежных средств, принадлежащих Игнатьевой В.А., с банковского счета (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Преступление совершено им в Кировском районе г. Екатеринбурга при следующих обстоятельствах.

08.09.2020 до 00:01, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, по адресу: г. Екатеринбург, обнаружил на обочине дороги банковскую карту ПАО «ВТБ», с расчетным счетом открытого в отделении № 6602 ПАО «ВТБ» на в связи с чем, у из корыстных побуждений возник преступный умысел на тайное хищение денежных средств с данного банковского счета.

Реализуя свой преступный умысел, 08.09.2020 с 00:01 до 00:36 проследовал в помещении гриль-бара расположенного по адресу: г. Екатеринбург, где, используя банковскую карту, выпущенную в рамках расчетного счета на имя посредством безналичного расчета через платежный терминал, бесконтактно оплатил продукции на сумму: 940 рублей, 895 рублей, 700 рублей, 700 рублей, 910 рублей, 900 рублей, 875 рублей, 875 рублей, всего на общую сумму 6 795 рублей, тем самым тайно похитив указанные денежные средства, принадлежащие с банковского счета последней.

Продолжая реализацию своего преступного умысла, 08.09.2020 в период с 00:41 до 00:42, проследовал в торговый павильон «Продукты», расположенного по адресу: г. Екатеринбург, где, используя банковскую карту, выпущенную в рамках расчетного счета на имя посредством безналичного расчета через платежный терминал, бесконтактно оплатил товары на сумму: 828 рублей, 835 рублей, всего на общую сумму 1 663 рубля, тем самым тайно похитив указанные денежные средства, принадлежащие с банковского счета последней.

Продолжая реализацию своего преступного умысла, 08.09.2020 в период с 00:47 до 02:39, проследовал в помещение гриль-бара,

расположенного по адресу: г. Екатеринбург, где, используя банковскую карту, выпущенную в рамках расчетного счета на имя посредством безналичного расчета через платежный терминал, бесконтактно оплатил продукцию на сумму: 875 рублей, 900 рублей, 345 рублей, 235 рублей, 900 рублей, 895 рублей, на общую сумму 4 150 рублей, тем самым тайно похитив указанные денежные средства, принадлежащие с банковского счета последней.

Продолжая реализацию своего преступного умысла, 08.09.2020 в период с 03:47 до 03:51, проследовал в торговый павильон «Магнит у дома», расположенного по адресу: г. Екатеринбург, где, используя банковскую карту, выпущенную в рамках расчетного счета на имя посредством безналичного расчета через платежный терминал, бесконтактно оплатил товары на сумму: 803 рубля 70 копеек, 599 рублей 85 копеек, 759 рублей 81 копейку, 799 рублей 80 копеек, 799 рублей 80 копеек, 799 рублей 80 копеек, 999 рублей 90 копеек, всего на общую сумму 5 562 рубля 66 копеек, тем самым тайно похитив указанные денежные средства, принадлежащие с банковского счета последней.

Таким образом, похитил с вышеуказанной банковской карты денежные средства на общую сумму 18 170 рублей 66 копеек, причинив своими преступными действиями материальный ущерб на указанную сумму.

Подсудимый вину в совершении преступления признал, указал, что фактические обстоятельства совершенного им преступления в обвинительном заключении изложены верно, и показал, что 08.09.2020 нашел банковскую карту, о находке никому не сообщил. В ночное время находился со своей знакомой в гриль-баре, где часть продукции оплачивал найденной картой, а часть – своей. Что именно оплатил найденной банковской картой, не помнит. В гриль-баре заказывал напитки, иногда передавал банковскую карту для оплаты продукции потому что она находилась ближе к терминалу, и когда ходил курить на улицу. Пояснил, что найденной картой оплачивал товары в магазине.

Вина в совершении преступления, кроме его признательных показаний, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Из оглашенных в судебном заседании с согласия сторон показаний потерпевшей следует, что ей принадлежит зарплатная дебетовая бесконтактная карта ПАО «ВТБ», без указания ее имени на карте, на карте имелся баланс в сумме 18 334 рубля 93 копейки. Данная сумма была ей перечислена с ее старого места работы. 07.09.2020 до 20:00 в сети книжных магазинов «Читай город», она приобрела товар на сумму 656 рублей, затем направилась в кафе, где картой она не пользовалась. На следующий день около 11:10 в приложении «ВТБ-онлайн», установленное в ее сотовом телефоне, обнаружила, что баланс на ее карте составляет 164 рубля 27 копеек. Она стала искать свою банковскую карту, однако ее не нашла, после чего заблокировала карту и обратилась в полицию, с заявлением по факту хищения с ее банковской карты денежных средств в размере 18 170 рублей 66 копеек. От она получила все похищенные денежные средства, претензий к нему не имеет (т.1 лд. 105-107, лд. 111-112, лд. 204-205).

В судебном заседании свидетель показала, что работает администратором ресторана В ее должностные обязанности входит контролировать работу сотрудников, следить за залом. 07.09.2020 она находилась на работе, увидела, что в ресторан пришла ее знакомая с неизвестным молодым человеком, которые заказывали различные напитки до 1000 рублей и сразу оплачивали. На следующий день ей стало известно, что возле их ресторана потеряна банковская карта, денежные средства с которой были списаны в их ресторане. После чего она обсудила эту ситуацию со своим молодым человеком работающим барменом в

и они решили, что это может быть молодой человек, который приходил со в ресторан. После чего написал о случившемся, которая сообщила, что действительно находил банковскую карту. Далее эта информация была сообщена правоохранительным органам.

Свидетель в судебном заседании показал, что работает барменом в ресторане с 07.09.2020 по 08.09.2020 находился на смене, инцидентов за эту смену никаких не было. После того как он узнал, что утеряна банковская карта, с которой расплачивались в ресторане, то он сразу заподозрил друга поскольку он оставлял много чаевых, заказывал продукцию на сумму до 1000 рублей. После чего подтвердила данный факт.

Свидетель в судебном заседании показала, что 07.09.2020 около 16:00 они собрались отмечать день рождения в вечернее время они с поехали в ресторан где заказывали еду и алкоголь. Какой именно картой оплачивал заказы, она не помнит, о том, что банковская карта найдена и ему не принадлежит, она не знала, и ей об этом не сообщал. Периодически он давал ей карту оплачивать заказы, поскольку выходил на улицу покурить. Около 01:30 она уехала домой, а остался в ресторане. На следующий день сообщил, что карта, с которой он оплачивал заказы, ему не принадлежала.

Из оглашенных в судебном заседании с согласия сторон показаний свидетеля Шайдунова А.С. следует, что он является оперуполномоченным полиции отдела Уголовного розыска Отдела полиции № 1 УМВД России по городу Екатеринбург, 08.09.2020 заступил на суточное дежурство, в вечернее время того же дня к нему обратилась девушка, с заявлением, в котором просит привлечь к ответственности неизвестного, который 08.09.2020 похитил денежные средства в сумме 18 170 рублей 66 копеек, находящиеся на ее банковской карте. к заявлению была представлена выписка по счету. 08.09.2020 он прибыл в гриль-бар где сотрудник сообщила, что ей известно, кто осуществлял заказы с найденной карты и дала номера сотового телефона Далее следователем Жадан Л.М. был изъят СД диск с записью видеонаблюдения в период с 07.09.2020 года по 08.09.2020 года (т.1., л.д. 136-138).

Из оглашенных в судебном заседании с согласия сторон показаний свидетеля следует, что она работает продавцом в торговом павильоне на остановочном комплексе по адресу: г. Екатеринбург,

В павильоне предусмотрена оплата наличными денежными средствами и безналичными посредством терминала. В ночь с 07.09.2020 на 08.09.2020 молодой человек приобретал сигареты двумя чеками (т.1., л.д. 140-143).

Из оглашенных в судебном заседании с согласия сторон показаний свидетеля следует, что она работает товароведом в магазине «магнит у дома», расположенном по адресу: г. Екатеринбург. В магазине предусмотрена оплата наличными денежными средствами и безналичными посредством терминала. В связи с тем, что в магазине большой поток покупателей, то конкретизировать одного из общей массы невозможно. К протоколу допроса приложила копия товарных чеков от 08.09.2020, совершенных молодым человеком в ночное время (т.1., л.д. 147-150)

В заявлении просит привлечь к уголовной ответственности неизвестного, который 08.09.2020 в ночное время похитил принадлежащие ей денежные средства в размере 18 170 рублей 66 копеек, находящиеся на ее банковской карте (т. 1 л.д.8).

Осмотрена выписка истории операций по карте, принадлежащей за период с 07.09.2020 по 08.09.2020. Установлено, что за указанный период произведена оплата в гриль-баре павильоне магазине «Магнит», всего на общую сумму 18 170 рублей 66 (т.1 л.д. 24-30).

Из протокола осмотра места происшествия от 08.09.2020 следует, что в помещении гриль-бара расположенного по адресу: г. Екатеринбург, имеется видеонаблюдение, в ходе производства осмотра изъят СД диск с записью видеонаблюдения от 07.09.2020 - 08.09.2020 (т.1 л.д. 10-20).

Из протокола осмотра видеозаписи с камер видеонаблюдения, установленных в гриль-баре установлено, что в ночь с 07.09.2020 на 08.09.2020, в баре

находится вместе со заказывает напитки и еду, оплачивает заказ банковской картой, передает карту которая также осуществлять заказы. В ходе осмотра опознал себя, пояснил, что несколько раз осуществляла оплату, так как терминал находился с ее стороны (т.1 л.д. 72-78).

У изъята банковская карта банка «ВТБ» которая осмотрена и признана в качестве вещественного доказательства (т.1 л.д. 38, 39-41, 42).

У потерпевшей изъята выписка из банка «ВТБ» от 26.09.2020 на 3 листах, справка о принадлежности банковской карты, которые осмотрены и признаны в качестве вещественных доказательств (т. 1 л.д. 92-99).

В соответствии со справкой ПАО «ВТБ» владельцем счета и банковской карты является (т.1 л.д. 99).

Из протокола осмотра места происшествия от 22.09.2020 следует, что в торговом павильоне «Продукты», расположенном по адресу: г. Екатеринбург,

имеется терминал оплаты с функцией бесконтактных платежей (т.1 л.д. 43-48).

Из протокола осмотра места происшествия от 22.09.2020 следует, что в торговом павильоне «Магнит у дома», расположенном по адресу: г. Екатеринбург, имеется терминал оплаты с функцией бесконтактных платежей (т. 1 л.д. 49-55).

Согласно протоколу выемки у свидетеля работающей в павильоне «Магнит у дома» изъято 7 товарных чеков об оплате товара за 08.09.2020 год, которые осмотрены и признаны в качестве вещественных доказательств (т.1 л.д. 57-58, 59-70, 71).

Из протокола выемки от 26.09.2020 следует, что у свидетеля по адресу: г. Екатеринбург, изъято: 4 скриншота с записей с камеры видеонаблюдения, установленной в помещении гриль-бара (т.1 л.д. 81-82).

Согласно протоколу осмотра от 26.09.2020 изъятые скриншоты осмотрены, из которых установлено время прибытия и в гриль-бар (т.1 л.д. 83-88).

Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами обвинения и защиты их процессуальных обязанностей и осуществления прав, исследованы все представленные сторонами доказательства.

Проверив и оценив исследованные доказательства: каждое с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все в совокупности – их достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что вина подсудимого в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, с банковского счета потерпевшей при установленных судом обстоятельствах доказана.

У суда нет оснований не доверять показаниям потерпевшего, данным в ходе предварительного следствия, поскольку его показания полны, последовательны, не

содержат противоречий, ставящих под сомнение их объективность, подтверждаются показаниями свидетелей.

В основу приговора судом положены показания потерпевшей свидетеля

а также признательные показания подсудимого

Показания подсудимого, потерпевшей и свидетелей последовательны, согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями закона и подтверждаются письменными материалами дела, а именно выпиской из банка по движению денежных средств, из которой следует, что с 07.09.2020 по 08.09.2020 банковской картой совершены покупки в гринь-баре магазине и торговом павильоне.

Изъятие денежных средств совершалось в отсутствие потерпевшей и иных лиц, которые бы понимали преступный характер действий подсудимого. Сам осужденный, что за его преступными действиями никто не наблюдает и о них никому неизвестно. Свидетель также не располагала информацией о том, что банковская карта, находящаяся в пользовании подсудимого, ему не принадлежит. Изложенное, позволяет сделать вывод о тайном характере хищения денежных средств.

Из совокупности исследованных в судебном заседании доказательств следует, что подсудимый, не имея никаких подлинных и предполагаемых прав на распоряжение принадлежащими потерпевшей денежными средствами, действуя из корыстных побуждений, совершил действия, направленные на противоправное, безвозмездное изъятие данных денежных средств, которые потратил на личные нужды. В связи с чем, действия расцениваются судом как хищение.

Изъятие денежных средств произвел с использованием, принадлежащей банковской карты, на счету которой находились денежные средства, оплатив ею товары бесконтактным способом, в связи с чем, хищение следует считать совершенным с банковского счета.

Подсудимый действовал с корыстной целью, поскольку после хищения денежных средств, имея реальную возможность для их возвращения потерпевшей, не сделал этого, сразу после завладения банковской картой, распорядился похищенным по своему усмотрению, потратив денежные средства, находящиеся на счету карты, на личные нужды.

Предметный состав и стоимость похищенного имущества – денежные средства в размере 18 170 рублей 66 копеек, находившиеся на счету потерпевшей, сомнений у суда не вызывают. Они установлены из показаний потерпевшей, подтверждаются соответствующим документом – выпиской из истории операций по счету потерпевшей, не оспариваются самим подсудимым.

Совершенное подсудимым преступление носит оконченный характер, поскольку денежные средства со счета потерпевшего изъяты и подсудимый распорядился ими по своему усмотрению.

Действия подсудимого суд квалифицирует по пункту «г» части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с банковского счета (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 Уголовного кодекса Российской Федерации).

При назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность подсудимого, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление и на условия жизни его семьи.

Оценивая тяжесть и степень общественной опасности содеянного, суд принимает во внимание, что подсудимый совершил тяжкое умышленное преступление, направленное против собственности. При этом оснований для применения положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не находит.

Обсуждая личность подсудимого, суд учитывает, что впервые совершил преступление, на учете у нарколога и психиатра не состоит, имеет положительные характеристики, проживает с отцом, имеет грамоты за достижения в спорте.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд в соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает активное содействие расследованию и раскрытию преступления, так как подробно рассказал должностным лицам правоохранительных органов обстоятельства совершения преступления, при осмотре видеозаписи с камер видеонаблюдения опознал себя, показал, что именно он осуществлял расчеты банковской картой потерпевшей, на основании пункта «к» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, а также иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей – принесение ей извинений.

Также на основании части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание - полное признание вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики, совершение преступления в молодом возрасте.

По мнению органов предварительного расследования, преступление совершено в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Вместе с тем, само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. Доказательства, свидетельствующих, что состояния опьянения повлияло на поведение лишило его возможности контролировать свои действия и способствовало совершению им преступления не представлено и в судебном заседании не установлено. отрицал факт влияния состояния опьянения на свое поведение. В связи с чем, достаточных оснований для признания совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в качестве отягчающего обстоятельства не имеется.

С учетом тяжести и фактических обстоятельств совершенного преступления, данных о личности подсудимого, наличия у него накоплений, его поведения после совершения преступления суд приходит к выводу о возможности назначения наказания в виде штрафа.

Такое наказание является справедливым, соразмерным содеянному, соответствующим личности подсудимого, а также достаточным для полного осознания подсудимым недопустимости содеянного им и формирования у него правопослушного поведения в обществе.

Совокупность указанных выше смягчающих наказание обстоятельств суд признает исключительной, существенно уменьшающей степень общественной опасности преступления с учетом поведения подсудимого после совершения преступления, принятия мер к возмещению причиненного материального ущерба, принесения извинений потерпевшей. С учетом данных обстоятельств, в целях соблюдения принципов справедливости и гуманизма, закрепленных в статьях 6, 7 Уголовного кодекса Российской Федерации, при определении вида наказания суд считает возможным применить положения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить наказание ниже нижнего предела, чем предусмотрено санкцией пункта «г» части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При определении размера штрафа суд учитывает в соответствии с положениями статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации тяжесть содеянного, имущественное положение подсудимого и его семьи, наличие накоплений, о которых сообщил в судебном заседании, возможность получения денежных средств или иного дохода для его оплаты.



Принимая во внимание данные о личности подсудимого, суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу меру пресечения в отношении оставить прежней – в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 303, 304, 307, 308, 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд приговорил:

признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «г» части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и с учетом требований статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, назначить ему наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Меру пресечения Веремьеву М.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства: выписка по счету, банковская карта банка «ВТБ», 7 товарных чеков, СД диск с записью видеонаблюдения, 4 скриншота с записей с камеры видеонаблюдения, выписка из банка «ВТБ», справка о принадлежности банковской карты, хранящихся при уголовном деле - оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Реквизиты для перечисления суммы штрафа в доход государства:

УФК по Свердловской области (УМВД России по г. Екатеринбургу,

Лицевой счет 04621052830);

ИНН 6661014613;

КПП 667101001;

Расчетный счет № 4010810500000010010;

Уральское ГУ Банка России

БИК 046577001;

ОКТМО 65701000;

КБК 188 1 16 21 010 01 6000 140.

УИН: 0

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Свердловский областной суд через Кировский районный суд г. Екатеринбурга в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы _____, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий

/подпись/

Е.В. Деминцева



Подлинник хранится в Кировском районном суде г. Екатеринбурга
дело № 1-161/2021
Секретарь судья Е.К. Коммашкина