

Дело № 1-32/2021
УИД 66MS0044-01-2021- 001456-51

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

25 мая 2021 года

Мировой судья судебного участка № 7 Октябрьского судебного района г.Екатеринбурга Свердловской области Ветрова И.Е., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Октябрьского района г.Екатеринбурга Устьянцева Е.А., представителя потерпевшего обвиняемого защитника – адвоката Мелюхановой Е.Е., представившей ордер № 051249 и удостоверение № 3557, при секретаре судебного заседания Байдаковой В.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство следователя отдела по РПТО ОП № 5 СУ УМВД России по г. Екатеринбургу младшего лейтенанта юстиции Лаптева Я.С. о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении

гражданина Российской Федерации, со средне-специальным образованием, состоящего в фактических брачных отношениях, имеющего на иждивении двоих малолетних детей _____ года рождения, сына, _____ года рождения) и одного несовершеннолетнего ребенка (сына, _____ года рождения), зарегистрированного по адресу: г. Екатеринбург, _____ военнообязанного, работающего _____ ранее не судимого, в порядке ст. 91 УПК РФ не задерживавшегося, находящегося под действием меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

_____ обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации - растрате, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному. Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

_____ осуществляя трудовую деятельность в ООО _____ на основании трудового договора _____ и дополнительного соглашения № 1/1 к трудовому договору _____ в должности начальника отдела материально-технического снабжения, расположенного в Ленинском административном районе г.Екатеринбурга по адресу:

а так же в соответствии с договором о полной индивидуальной материальной ответственности от _____, принял на себя индивидуальную ответственность за обеспечение сохранности вверенного ему предприятием имущества.

В соответствии с п. 2.3.3 и 2.3.4 трудового договора _____ и п. 1 договора о полной материальной ответственности _____, обязался бережно относиться к имуществу работодателя ООО _____ и не использовать без разрешения работодателя какое-либо имущество, принадлежащее работодателю или предназначенное для работодателя, для собственных целей или целей извлечения для себя прибыли, а также принял на себя полную материальную ответственность за недостачу вверенного ему имущества, обязался своевременно сообщать работодателю обо всех обстоятельствах угрожающих обеспечению сохранности вверенного ему имущества; вести учет, составлять в установленном порядке товарно-денежные и другие отчеты о движении и остатках вверенных ему ценностей; участвовать в инвентаризации, ревизии, иной проверке сохранности и состояния вверенного ему имущества, однако совершил хищение путем растраты вверенного ему имущества ООО _____, а именно: утеплителя ТИЗОЛ-ФАСАД 100 в объеме 10,44 м. куб., утеплителя ТИЗОЛ-EURO-РУФ 160 в объеме 10,08 м. куб., причинив тем самым материальный ущерб ООО _____ на общую сумму 92365,79 руб.

Так в середине июля 2020 года, точная дата органами предварительного следствия не установлена, _____, позвонил менеджер ООО _____ и сообщил, что на складе их предприятия по адресу: г. Екатеринбург, _____ имеется не вывезенный и оплаченный утеплитель ТИЗОЛ-ФАСАД 100 в объеме 10,44 м. куб. и утеплитель ТИЗОЛ- EURO-РУФ 160 в объеме 10,08 м. куб. на сумму 92365,79 руб., принадлежащий ООО _____ в связи с чем у _____, из корыстных побуждений, возник преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества с целью незаконного личного обогащения, путем растраты вверенного ему имущества.

С целью реализации своего преступного умысла, направленного на хищение имущества ООО _____, _____, осуществляя полномочия по распоряжению имуществом ООО _____, сообщил менеджеру ООО _____

В.В. о необходимости поставки утеплителя ТИЗОЛ-ФАСАД 100 в объеме 10,44 м. куб. и утеплителя ТИЗОЛ-EURO-РУФ 160 в объеме 10,08 м. куб. по адресу: г. Екатеринбург, _____, в пользу ИП _____, заведомо зная, что распоряжается имуществом в пользу третьих лиц.

28.07.2020 менеджер ООО _____ В.В., не подозревая о преступных намерениях _____, действуя по указанию последнего, направил водителя ООО _____ по адресу, указанному _____, а именно: г.Екатеринбург, _____, где разгрузил вышеуказанный утеплитель, принадлежащий ООО _____, в пользу ИП _____, получив отметку в счете - фактуре и товарной накладной, за поставленные материальные ценности.

Таким образом, _____, не имея намерения исполнять свои обязательства перед работодателем по доставке материальных ценностей на объекты ООО _____ осуществил реализацию утеплителя ТИЗОЛ-ФАСАД 100 в объеме 10,44 м. куб. стоимостью 35704 рублей 80 копеек и утеплителя ТИЗОЛ- EURO-РУФ 160 в объеме 10,08 м. куб. стоимостью 56660,99 руб. в пользу ИП _____, получив от последнего денежные средства за указанный товар, тем самым истратил вверенное ему имущество против воли собственника, путем передачи 3-ему лицу, тем самым совершил хищение чужого имущества путем растраты, причинив материальный ущерб ООО _____ на общую сумму 92365,79 руб.

17.05.2021 в суд вместе с материалами уголовного дела поступило постановление следователя отдела по РПТО ОП № 5 СУ УМВД России по г. Екатеринбургу младшего лейтенанта юстиции Лаптева Я.С., в котором он ходатайствует о прекращении уголовного дела в отношении _____ и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В судебном заседании _____ поддержал доводы, изложенные в постановлении следователя отдела по РПТО ОП № 5 СУ УМВД России по _____

г.Екатеринбургу и просил о прекращении уголовного дела и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Защитник Мелюханова Е.Е. поддержала заявленное ходатайство, указав, что имеются все предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела и назначения ее подзащитному судебного штрафа.

Представитель потерпевшего согласился на прекращение уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера, указав, что ущерб, причиненный преступлением, возмещен, кроме того, им принесены извинения потерпевшей стороне.

Государственный обвинитель – помощник прокурора Октябрьского района г.Екатеринбурга Устьянцев Е.А. поддержал ходатайство следователя, просил прекратить уголовное дело в отношении на основании ст. 25.1 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением ему судебного штрафа.

После разъяснения мировым судьей правовых последствий удовлетворения заявленного ходатайства и предусмотренных законом оснований возражать против его удовлетворения, заявил о согласии на прекращение уголовного дела в отношении него с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере, назначенном судом, указав, что признает свою вину в совершении инкриминируемого преступления, осознал недопустимость своего деяния, раскаивается в содеянном, сделал для себя соответствующие выводы, приносит извинения потерпевшей стороне, ущерб возместил.

Заслушав обвиняемого, защитника, представителя потерпевшего, государственного обвинителя, исследовав материалы уголовного дела, мировой судья приходит к следующему.

На основании ч. 1 ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При этом согласно ч. 2 ст. 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

В соответствии со ст. 76.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно ч. 2 ст. 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает трех лет лишения свободы. Таким образом, преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 260 Уголовного Кодекса Российской Федерации относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела следует, что на момент совершения инкриминируемого ему преступления был не судим. Данный факт подтверждается требованием ИЦ ГУВД по Свердловской области, исследованным в ходе

судебного заседания (лд. 208). Вместе с тем, после возбуждения настоящего уголовного дела в совершении иных противоправных деяний замечен не был.

При решении вопроса об удовлетворении заявленного ходатайства мировой судья учитывает, что вину признал полностью, виноват признан полностью, загладил причиненный ущерб материально, выплатив потерпевшей стороне денежные средства (лд. 190-191, 200). Вместе с тем, по месту жительства характеризуется исключительно положительно (лд. 205-207), на учете у нарколога и психиатра не состоит (лд. 203-204), имеет постоянное место работы и место жительства, социально адаптирован, воспитывает двоих малолетних детей и одного несовершеннолетнего ребенка, занимается благотворительностью, что подтверждается характеристикой СРОО, представленной в материалы дела.

Таким образом, оценив в совокупности исследованные материалы и данные о личности обвиняемого, учитывая критическое отношение к содеянному, мировой судья полагает возможным освободить от уголовной ответственности.

На основании изложенного мировой судья приходит к выводу о наличии законных оснований для удовлетворения ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При определении размера судебного штрафа мировой судья учитывает тяжесть совершенного преступления и имущественное положение обвиняемого и его семьи.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен. Меры по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, не применялись. Меры по обеспечению прав иждивенцев обвиняемого не применялись.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25.1, п. 4.1 ч. 1 ст. 236, 256, 446.3 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство следователя отдела по РПТО ОП № 5 СУ УМВД России по г. Екатеринбургу младшего лейтенанта юстиции Лаптева Я.С. о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении удовлетворить.

Уголовное преследование и уголовное дело в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 Уголовного Кодекса Российской Федерации прекратить на основании ст. 25.1 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Назначить меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 8000 (восемь) рублей.

Разъяснить, что судебный штраф должен быть оплачен в полном объеме не позднее 60 дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу по реквизитам: УФК по Свердловской области (УМВД России по г.Екатеринбургу); банк получателя: Уральское ГУ Банка России; расчетный счет 40102810645370000054; ИНН 6661014613, КПП 667101001, БИК 016577551, ОКТМО 65701000, номер счета получателя средств 03100643000000016200.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении, отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: трудовой договор №, договор о полной материальной ответственности, дополнительное соглашение, УПД (счет фактуру), копию трудовой книжки, акт о проведении служебного расследования, докладную о противоправных действиях, договор поставки, акты сверки взаимных расчетов, счет на

Мировой судья
Уголовного

оплату, справку, акт инвентаризации расчетов с поставщиком, приобщенные к уголовному делу, хранить при уголовном деле.

Разъяснить, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Октябрьский районный суд г.Екатеринбурга в течение 10 дней через мирового судью судебного участка № 7 Октябрьского судебного района г.Екатеринбурга.

Мировой судья

Копия берн:
Мировой судья 
(подпись)
Дата " " " г.

Ветрова И.Е.