

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

8 августа 2022 года

г.Асбест

Асбестовский городской суд Свердловской области в составе судьи Архипова И.В., при секретаре Гайсиной Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление «О взыскании судебных расходов» по гражданскому делу по иску ООО к «О взыскании неосновательного обогащения»,

**Установил:**

Ответчик обратился в суд с заявлением «О взыскании судебных расходов» по гражданскому делу по иску ООО к «О взыскании неосновательного обогащения», указав, что 2021 Асбестовским городским судом Свердловской области вынесено решение по вышеуказанному гражданскому делу. В удовлетворении исковых требований ООО отказано.

2022 Судебной коллегией по гражданским делам Свердловского областного суда было вынесено апелляционное определение, решение Асбестовского городского суда оставлено без изменения.

В связи с рассмотрением данного гражданского дела для защиты своих законных прав и интересов были понесены материальные расходы на оплату услуг представителя в размере руб.

26.07.2021 заключили договор на оказание юридических услуг.

Согласно п. 1 договора от 26.07.2021 заказчик, а исполнитель принимает на себя обязанность оказать юридические услуги, а именно: представлять интересы заказчика по гражданскому делу о взыскании неосновательного обогащения, с подготовкой и подачей необходимых процессуальных документов.

В силу п. 4.1 договора от 26.07.2021 стоимость услуг составляет руб. Для защиты интересов, осуществлены следующие действия:

- 1. Консультация заказчика относительно дела;
- 2. Изучение судебной практики по аналогичным спорам, формирование позиции;
- 3. Комплексное ведение дела, включающее в себя изучение представленных заказчиком документов, составление и направление всех процессуальных документов, связанных с делом 2021:

- составление и направление возражения на исковое заявление;
- составление и подача ходатайства об истребовании доказательств
- составление и подача ходатайства об истребовании доказательств
- составление и подача ходатайства об истребовании доказательств
- заявление на выдачу судебного решения.

- 4. Участие в четырех судебных заседаниях для представления интересов заказчика;
- 5. Подготовка, отправка и получение всей необходимой корреспонденции.

Стоимость услуг по оказанию юридической помощи, фактически оказанной заказчику, составила руб. Так, исполнитель оказал юридические услуги по комплексному ведению дела, включая составление процессуальных документов, участие в судебных заседаниях (по подготовке дела к слушанию, а также рассмотрение дела по существу), получение решения суда, а также направление и получение всей корреспонденции, относящейся к данному делу.

Стоимость услуг была полностью оплачена, что подтверждается распиской о получении денежных средств от 26.04.2021.

Расходы, произведенные для оплаты услуг представителя, являются оправданными и обоснованными, в связи со следующими обстоятельствами.

Стоимость оказанных услуг соответствует рыночной, при расчете средней стоимости предоставления аналогичных услуг в Свердловской области. Средняя стоимость предоставления аналогичных услуг в Свердловской области составляет руб.

Таким образом, размер судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных составил руб.

На основании изложенного, просит суд:

Взыскать с ООО \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_ судебные расходы на оплату услуг представителя в размере \_\_\_\_\_ руб. (л.д. 3-5 том 3).

Представители истца – ООО \_\_\_\_\_ в судебное заседание не явились, извещены о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом, представили суду письменное возражение, считают, что заявление \_\_\_\_\_ о взыскании судебных расходов может быть удовлетворено частично, в размере \_\_\_\_\_ руб. (л.д. 18-20).

Ответчик – \_\_\_\_\_ в судебное заседание не явился, извещен о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом, доверил представлять свои интересы \_\_\_\_\_

Представитель ответчика \_\_\_\_\_, действующая на основании доверенности, в судебном заседании поддержала заявление о взыскании судебных расходов в полном объеме.

Заслушав представителя ответчика, изучив и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, \_\_\_\_\_ 2021 решением Асбестовского городского суда Свердловской области по гражданскому делу \_\_\_\_\_ по иску ООО \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_ «О взыскании неосновательного обогащения» в удовлетворении исковых требований ООО \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_ о взыскании с \_\_\_\_\_ в пользу ООО \_\_\_\_\_ неосновательного обогащения в размере \_\_\_\_\_ руб. отказано (л.д. 67-69 том 2).

2022 апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда решение Асбестовского городского суда Свердловской области от \_\_\_\_\_ 2021 оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца – без удовлетворения (л.д. 242-245 том 2).

Решение вступило в законную силу \_\_\_\_\_ 2022.

Как следует из данного решения, судом не был разрешен вопрос о взыскании судебных расходов.

Как следует из п. 1 ст. 88 Гражданского процессуального Кодекса РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1"О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

Такой вопрос разрешается судом в судебном заседании по правилам, предусмотренным статьей 166 ГПК РФ, статьей 154 КАС РФ, статьей 159 АПК РФ. По результатам его разрешения выносится определение.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1"О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ). Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим.

В силу ч. 2 ст. 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 17.07.2007 N 382-О-О, от 22.03.2011 N 361-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный

акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела. Понятие разумности пределов и учета конкретных обстоятельств следует соотносить с объектом судебной защиты, размер возмещения расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права. При оценке разумности заявленных расходов необходимо обратить внимание на сложность, характер рассматриваемого спора и категорию дела, на объем доказательной базы по данному делу, количество судебных заседаний, продолжительность подготовки к рассмотрению дела.

Согласно ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из договора на оказание юридических услуг от 26.07.2021, заключенного между \_\_\_\_\_ (заказчик) и \_\_\_\_\_ (исполнитель), заказчик поручил, а исполнитель обязался оказать от имени и за счет заказчика представлять интересы заказчика в суде 1 инстанции по гражданскому делу по иску ООО \_\_\_\_\_ к заказчику о взыскании неосновательного обогащения с подготовкой и подачей всех необходимых процессуальных документов.

В рамках указанного договора, исполнитель принял на себя совершение следующих правовых действий: изучать представленные заказчиком документы и проинформировать о возможных вариантах решения существующего спора; провести досудебное урегулирование спора; подготовить необходимые документы в соответствующий судебный орган; консультировать заказчика по всем возникающим в связи с судебными процессами вопросам; при содействии заказчика провести работу по подбору документов и других материалов, обосновывающих заявленные требования; представлять в установленном законом порядке интересы заказчика в правоохранительных и судебных органах на всех стадиях судебного процесса при рассмотрении материалов по указанному делу, а также в других организациях и учреждениях при рассмотрении связанных с данным Договором правовых вопросов; обобщать и организовывать рассмотрение судебных актов и иных дел совместно с заказчиком; регулярно информировать заказчика о результатах рассмотренных в судебных заседаниях дел; осуществлять необходимые действия по исполнению судебного решения. (п. 2.1 договора)

П. 4.1 договора предусмотрена стоимость услуг по договору, за оказание юридической помощи в качестве представителя исполнителем, заказчик оплачивает \_\_\_\_\_ руб. (л.д. 8 том 3).

Из материалов дела следует, что представителем ответчика \_\_\_\_\_ подготовлено возражение на исковое заявление (л.д. 193-197 том 1), ходатайство об истребовании доказательств (л.д. 198-199, 200-201, 202-203 том 1).

Как следует из протоколов судебных заседаний, проведенных в Асбестовском городском суде Свердловской области от \_\_\_\_\_ 2021 (л.д. 205 том 1), \_\_\_\_\_ 2021 (л.д. 2 том 2), \_\_\_\_\_ 2021 (л.д. 38 том 2), от \_\_\_\_\_ 2021 (л.д. 59-65 том 2), представитель ответчика \_\_\_\_\_

принимала участие в четырех судебных заседаниях, три из которых были предварительными.

\_\_\_\_\_ оплатил \_\_\_\_\_ руб. за оказание юридической помощи в качестве представителя по договору \_\_\_\_\_ на оказание юридических услуг от 26.07.2021, что подтверждается распиской от 26.07.2021 (л.д. 7 том 3)

В силу п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статья 3, 45 КАС РФ, статья 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если

заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, с учетом требований ст.100 ГПК РФ, объема работы, проделанной представителем ответчика \_\_\_\_\_, сложности дела, количества судебных заседаний при рассмотрении настоящего гражданского дела в суде первой инстанции, подготовке ходатайств, возражения по иску, с учетом разумности, устанавливая баланс между правами лиц, участвующих в деле, суд считает возможным заявлении \_\_\_\_\_ «О взыскании судебных расходов» удовлетворить в полном объеме, взыскать с ООО \_\_\_\_\_

в пользу \_\_\_\_\_ в возмещение расходов по оплате услуг представителя в размере \_\_\_\_\_ руб., из них:  
руб. – за составление возражения на исковое заявление, ходатайств;  
руб. – за участие представителя в суде первой инстанции.

Допустимых доказательств того, что данная сумма чрезмерно завышена, ООО «СПЭЙС ФИТ ЕМС» суду не предоставило.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 98, 100, 224 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление \_\_\_\_\_ «О взыскании судебных расходов» удовлетворить.

Взыскать с ООО \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_ в возмещение расходов по оплате услуг представителя в размере \_\_\_\_\_ руб.

Определение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в пятнадцатидневный срок с подачей частной жалобы через Асбестовский городской суд.

Судья \_\_\_\_\_

И.В. Архипов

