

Мотивированное апелляционное постановление
изготовлено 2023 года

Судья:

Дело № 2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

мая 2023 года

Свердловский областной суд в составе председательствующего,
при помощнике судьи _____
с участием обвиняемого _____ в его защиту адвоката Мелюхановой Е.Е.,
прокурора _____ рассмотрел в закрытом судебном заседании с использованием
систем видеоконференц-связи судебный материал по апелляционной жалобе адвоката
Мелюхановой Е.Е. в защиту интересов обвиняемого _____ на постановление
районного суда г. Екатеринбурга от _____ 2023 года, которым в отношении

родившегося

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного _____ УК РФ,
продлен срок содержания под стражей на 02 месяца 00 суток, а всего до 07 месяцев 00
суток, то есть до _____ 2023 года,

УСТАНОВИЛ:

органом предварительного расследования _____

обвиняется в _____

Суд не дал оценки тому, что
делу допрошены, вещественные доказательства изъяты, результаты экспертных
исследований получены, что исключает возможность _____ повлиять на ход
расследования по уголовному делу. Необходимость дальнейшего производства
следственных действий не может выступать к качеству единственного и достаточного
основания для продления срока содержания под стражей. В деле также отсутствуют
доказательства наличия события преступления, причастности к нему
давления на каких-либо свидетелей, а также наличия попыток _____ повлиять на
ход расследования иным образом. Те доказательства, которые представлены следствием
суду защиты подвергает сомнению. Постановление суда является формальным, содержит
стандартные формулировки. По делу имеются все основания для избрания
альтернативной меры пресечения. Адвокат просит учесть, что

Заслушав выступление обвиняемого _____, адвоката Мелюхановой Е.Е.,
поддержавших доводы жалобы, прокурора _____, просившей постановление
суда оставить без изменения, доводы жалобы - без удовлетворения, изучив представленные
материалы, проверив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции находит, что
обжалуемое постановление подлежит отмене.

Согласно ч. 4 ст. 7 и ч. 1 ст. 101 УПК РФ постановление суда по мере пресечения
должно быть мотивированным, в нем должны указываться предусмотренные законом
основания, наличие которых достаточно для удовлетворения ходатайства следователя.

указал, что особая сложность уголовного дела состоит в том, что необходимо установить новые обстоятельства, подлежащие доказыванию, по этой причине возникла необходимость дополнительно допросить

В целом из материала видно, что проверяется версия возможной причастности к преступлению другого лица.

Данные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют о существенном снижении степени рисков как побега обвиняемого от правосудия, так и особенно риска воспрепятствования производству по делу путем возможного оказания давления, в том числе на

Как верно указано в жалобе адвоката, следователь не представил конкретных данных, обосновывающих довод о том, что в случае изменения меры пресечения на альтернативную, в частности домашний арест, который в настоящее время предусматривает также полную изоляцию обвиняемого от общества в жилом помещении, где он может находиться на законных основаниях, останутся максимально высокими риски совершения им действий, указанных в ст. 97 УПК РФ.

Поскольку следователем не доказано, а судом первой инстанции не установлено существование конкретных фактов, свидетельствующих о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей и невозможности обеспечения надлежащих условий производства по делу путем применения альтернативной более мягкой меры пресечения, доводы апелляционной жалобы адвоката подлежат удовлетворению, а постановление суда

срока в соответствии с положениями ч. 2 ст. 107 УПК РФ с момента вынесения судом решения об избрании данной меры пресечения в отношении обвиняемого, то есть с 2023 года.

Кроме того, в соответствии с ч. 2.1 ст. 107 УПК РФ необходимо установить совокупный срок домашнего ареста и содержания под стражей –

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, п. 6 ч. 1 ст. 389.20, ст. 389.28 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

постановление районного суда г. Екатеринбурга от 2023 года о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого отменить.

В удовлетворении ходатайства старшего судебного пристава СО по району г. Екатеринбурга СУ СК РФ по Свердловской области о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого отказать.

Изменить меру пресечения обвиняемому на домашний арест на срок 01 месяц 12 суток, то есть с 2023 года по 2023 года.

Установить совокупный срок действия меры пресечения с учетом времени задержания в качестве подозреваемого и периода содержания под стражей –

Определить место нахождения обвиняемого на период действия домашнего ареста по адресу: