

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

июня 2023 года

районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего
при секретаре с участием помощника прокурора
района г. Екатеринбурга обвиняемого его защитника - адвоката
Мелюхановой Е.Е., старшего следователя следственного отдела по району г.
Екатеринбург СУ СК РФ по Свердловской области рассмотрев в закрытом
судебном заседании постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства о
продлении меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного

УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

06.2023 следователь обратился в суд с ходатайством о продлении
меры пресечения в виде домашнего ареста на 02 месяца 00 суток, то есть по
08.2023.

В судебном заседании следователь и прокурор поддержали ходатайство, просили его
удовлетворить по основаниям, изложенным в постановлении, ссылаясь на существование
рисков того, что обвиняемый может скрыться от органов предварительного
расследования и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать
производству по расследуемому делу.

Обвиняемый и его защитник возражали против продления меры пресечения в виде
домашнего ареста, в обоснование доводов указали, что риски, указанные следователем в
ходатайстве, с учетом завершающей стадии расследования дела являются неактуальными, при
этом могут быть устранены путем применения к более мягкой меры пресечения, в том
числе в виде запрета определенных действий. Настаивали, что скрываться от следствия,
препятствовать производству по делу не намерен. Адвокат Мелюханова Е.Е. полагала
организацию расследования уголовного дела в отношении ее подзащитного неэффективной,
материалы, представленными следователем к ходатайству, не обосновывающими причастность
к совершению инкриминированных действий.

Исследовав и проанализировав представленные материалы, выслушав мнение сторон,
суд приходит к следующему выводу.

По смыслу закона, при рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания
обвиняемого под домашним арестом, суду следует проверять обоснованность доводов органов
предварительного расследования о невозможности своевременного его окончания, избрания в
отношении обвиняемого иной меры пресечения, не связанной с изоляцией от общества. Сама
по себе необходимость дальнейшего производства следственных или процессуальных действий
не может выступать в качестве единственного и достаточного основания для продления срока
содержания обвиняемого под домашним арестом.

Тяжесть выдвинутого обвинения и возможность назначения наказания в виде лишения
свободы на длительный срок свидетельствуют о высокой степени риска побега лица,
привлекаемого к уголовной ответственности, его вмешательства в процесс сбора и закрепления
доказательств только на начальной стадии производства по делу. В дальнейшем степень
указанных рисков снижается, а тяжести инкриминируемых деяний становится недостаточно для
длительного нахождения лица под домашним арестом, которое допустимо только при наличии
исключительных обстоятельств. Проведение процессуальных и следственных действий не
может и не должно нарушать законные права и интересы обвиняемых, чья свобода ограничена
в силу процессуального принуждения.

В настоящее время продление срока действия меры пресечения связано с
необходимостью

Как установлено в судебном заседании и представленными материалами, ранее
не судим, имеет профессиональное образование, постоянное место жительства, по которому
зарегистрирован, обладает стойкими социальными связями в виде супруги и двоих малолетних
детей, с которыми проживает совместно, на момент возбуждения уголовного дела был
трудоустроен в

положительно характеризуется,
следователем сведений о попытках каким-либо образом воспрепятствовать
производству по делу, нарушив ранее избранные в его отношении меры пресечения, суду не
сообщено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об изменении ситуации с момента
избрания в отношении меры пресечения в виде домашнего ареста, под действием
которой он содержался на протяжении более месяца, и значительном снижении степени риска
его побега, иного воспрепятствования следствию. Учитывая данные о личности обвиняемого,
отсутствие сведений о создании препятствий производству предварительного следствия,
снижение риска продолжения преступной деятельности ввиду

а также
принимая во внимание данные о тяжести предъявленного обвинения, которые оставляют
актуальными заявленные следователем риски, однако степень их вероятности снижена, а
надлежащее поведение обвиняемого может быть обеспечено путем применения более мягкой
меры пресечения - в виде запрета определенных действий, а именно -

Руководствуясь ст.ст. 105.1, 107, 110 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

в удовлетворении ходатайства следователя отказать.
Изменить обвиняемому _____ меру пресечения в виде домашнего ареста на запрет определенных действий, обязать самостоятельно и своевременно являться по вызовам следователя, прокурора или суда.

меры пресечения в виде запрета определенных действий.

Постановление может быть обжаловано в Свердловский областной суд с подачей жалоб и представления через районный суд города Екатеринбурга в течение 3 суток со дня его вынесения.

Председательствующий _____

КОПИЯ ВЕРНА
подпись судьи
Наименование должности
уполномоченного работника аппарата
Федерального суда общей юрисдикции

(Инициалы, фамилия)
20__ г.

